

Váš dopis zn.  
Ze dne  
Naše zn. 8074/2024-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Lenka Pluhařová  
Mobil +420 601 084 416  
E-mail [Pluharova@spravazeleznic.cz](mailto:Pluharova@spravazeleznic.cz)

**Zveřejněno na profilu zadavatele**

## **„Modernizace trati Praha-Ruzyně (mimo) – Kladno (mimo)”**

### **Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 15**

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

*Dotaz č. 13 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

#### **Dotaz 13)**

Rekapitulace, soupis prací i seznam objektů stavby obsahuje PS 91-02-04 „Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo), GSM-R“. V zadávací dokumentaci stavby nicméně postrádáme dokumentaci k tomuto provoznímu souboru. Žádáme zadavatele o doplnění.

*Dotaz č. 98 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek*

#### **Dotaz 98)**

Ve zveřejněné dokumentaci chybí PD k PS 91-02-04 (Praha Ruzyně (mimo) - Kladno (mimo), GSM-R). Žádáme zadavatele o doplnění.

*Dotaz č. 147 bude zodpovězen v náhradním termínu, přičemž bude adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

#### **Dotaz 147)**

Dle zadavatelem postoupené dokumentace - technické zprávy k objektu **SO 05-72-03 km 22,900 Přeložka VTL plynovodu RWE DN 350** je požadována trubka o rozměrech D 377x t 10 mm, ale standardem požadovaným pro „Gas Net“ je rozměr D 355 mm.

**Žádáme zadavatele o kontrolu a upřesnění rozměru potrubí, které má být použito pro realizaci.**

*Dotazy č. 579 až 594 jsou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

#### **Dotaz 579)**

V odpovědi na dotaz č. 435 se píše: „Uvedené položky vycházejí z třídníkových položek 702111 a 702112, kde není uveden materiál žlabu. Vzhledem k tomu, že tyto žlaby budou použity v

kolejišti v místech se sníženým krytím cca 5-10cm, byly navrženy betonové žlaby, které se nedeformují při případném zatížení vyvolaném pochozím užíváním. Rozměr žlabů je uveden v názvu položky".

Může zadavatel uvést příklad typu betonových pochozích žlabů, které vyhoví požadavku pro konkrétní místa a situaci ( např.TK 1,2, nebo KŽ 1 až KŽ 5 ) popřípadě jiné?

Odpověď na dotaz č. 579:

V projektové dokumentaci nelze specifikovat název výrobku nebo výrobce. Jedná se o betonový kabelový žlab uvedeného rozměru, který je schválený pro použití na infrastruktuře Správy železnic.

#### **Dotaz 580)**

##### **SO 03-12-01 přejezd ev. km 15,891 – zrušení**

V poskytnutém rozpočtu je u položky č. 1 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 03 02 VYBOURANÝ ASFALTOVÝ BETON BEZ DEHTU VČETNĚ DOPRAVY uveden popis výpočtu  $0,5 * 13,01m^3 * 2200kg/m^3 = 14,31t$  a dále u položky č. 2 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 KAMENNÁ SUŤ VČETNĚ DOPRAVY je uveden  $15,39m^3 * 2050kg/m^3 = 31,55t$ . Vzhledem k tomu, že jedinou položkou v rozpočtu ze které by tyto druhy odpadu mohli vzniknout, je položky č. 4 ODSTRAN KRYTU ZPEVNĚNÝCH PLOCH S ASFALT POJIVEM VČET PODKLADU - BEZ DOPRAVY s výměrou 25,650m<sup>3</sup>, tak se domníváme, že položky poplatků vychází z nesprávného množství neboť  $13,01m^3 + 15,39m^3 = 28,4m^3$ . Může zadavatel vysvětlit výpočty položek poplatků?

Odpověď na dotaz č. 580:

Výměra položky č. 4 byla upravena na 28,400 m<sup>3</sup>.

#### **Dotaz 581)**

##### **SO 03-12-02 Přejezd v ev. km 16,197 - zrušení**

V poskytnutém rozpočtu je u položky č. 1 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 03 02 VYBOURANÝ ASFALTOVÝ BETON BEZ DEHTU VČETNĚ DOPRAVY uveden popis výpočtu  $0,5 * 11,65m^3 * 2200kg/m^3 = 12,82t$ . Předpokládáme, že zdrojem odpadu pro tuto položku je položka č. 5 ODSTRAN KRYTU ZPEVNĚNÝCH PLOCH S ASFALT POJIVEM VČET PODKLADU - BEZ DOPRAVY o výměře 19,580m<sup>3</sup>, tak potom je dle našeho názoru výpočet položky poplatku chybný. Může zadavatel opravit výpočet množství pro položku poplatku.

A dále u položky č. 2 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 KAMENNÁ SUŤ VČETNĚ DOPRAVY je uveden  $18,68m^3 * 2050kg/m^3 = 38,30t$ . u této položky by měla být zdrojem odpadu položka č. 4 ODSTRANĚNÍ PODKLADŮ ZPEVNĚNÝCH PLOCH Z KAMENIVA NESTMELENÉHO - BEZ DOPRAVY o výměře 6,930m<sup>3</sup>, tak se také domníváme, že výměra poplatku není správná. Může zadavatel upravit i výměru pro poplatek v položce č. 2.

Odpověď na dotaz č. 581:

Položky byly zkontrolovány, výměra položek č. 1, 2 a 4 byla upravena.

#### **Dotaz 582)**

##### **SO 04-12-03 přejezd přes vlečkovou kolej (nový km 18,440)**

V poskytnutém soupisu prací je u položky č. 1 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY je v popisu výpočtu výměry uvedeno  $34,61m^3 * 2100kg/m^3 = 153,17t$ . Což není pravda  $34,610 m^3 * 2,1T/m^3 = 72,681 T$ . Může zadavatel opravit výměru položky č. 1?

V položce č. 2 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 KAMENNÁ SUŤ VČETNĚ DOPRAVY je v popisu výpočtu uvedeno  $42,58m^3 * 2050kg/m^3 = 87,28t$ . Dle našeho názoru je výměra tučně špatně. Dle našeho názoru by měla odpovídat položce 6 ODSTRANĚNÍ PODKLADŮ ZPEVNĚNÝCH PLOCH Z KAMENIVA NESTMELENÉHO - BEZ DOPRAVY, která má

výměru **38,320m3**. Potom výměra u položky č. 2 by měla dle našeho názoru být 38,320m3 x 2,05T/m3 = 78,556T. Může zadavatel opravit výměru položky č.2? Stejný případ je i u položek č. 3 a 4 neboť opět nevychází z množství uvedeného v položce 5. Žádáme i o opravu položek č. 3 a 4.

Odpověď na dotaz č. 582:

*Položky byly zkontrolovány, výměra položek č. 1, 2, 3 a 4 byla upravena.*

#### **Dotaz 583)**

##### **Zvláštní technické podmínky zhotovení stavby**

V rámci Vysvětlení, změny a doplnění ZD č. 11 v dotazech a odpovědích č. 352, 353 a 354 provedl upřesnění a úpravu položek v SO 98-98 Všeobecném objektu, které mají souvislost s článkem 4.23.5 přílohy ZTP SoD. Nicméně v rámci přílohy Vysvětlení, změny a doplnění ZD č.11 zadavatel neupravil tento článek 4.23.5 ZTP. Může zadavatel dát přílohu ZTP do souladu s úpravou SO 98-98 Všeobecný objekt.

Odpověď na dotaz č. 583:

*Došlo k úpravě bodu 4.23.5 ZTP.*

#### **Dotaz 584)**

##### **SO 01-10-01 Praha-Ruzyně – Hostivice, železniční svršek**

V poskytnutém soupise prací se domníváme, že pol. 13 KOLEJ 60E2, 2372bm, dle tab. nového svršku v sobě zahrnuje i provizorní stav v kol.č. 2 v km 12,5-12,77 a v km 13,68-13,97 a tudíž je materiál pro tento úsek započítán 2x. Správně by tyto provizorní přeložky měli být v rozpočtu zohledněny pouze jako montáž a demontáž koleje. Může zadavatel prověřit naši domněnku a případně provést úpravu v soupise prací.

Odpověď na dotaz č. 584:

*Projektová dokumentace předpokládá, že koleje z provizorní přeložky nebude možné použít v definitivním stavu.*

#### **Dotaz 585)**

##### **SO 01-10-01 Praha-Ruzyně – Hostivice, železniční svršek**

V soupise prací pro výše uvedený stavební objekt je pol.č. 16 KOLEJ 60E2 TEPEL.OPR., o výměře 2400bm. Dle TZ jsou pro tuto položku úseky, kde jsou oba pásy z kolejnice R350HT a úseky kde je pouze vnější pás z kolejnice R350HT. Žádáme zadavatele, zda nezváží použití dvou položek, tak aby bylo zřejmé, že položka obsahuje pouze jeden resp. dva kolejnicové pásy R350HT.

Odpověď na dotaz č. 585:

*Kolejnice z materiálu R350HT bude použita v obou kolejnicových pásech. V technické zprávě byla tato informace upravena. Upravená technická zpráva je přílohou těchto dodatečných informací (D21101\_SK010001\_101\_Technicka\_zprava.pdf).*

#### **Dotaz 586)**

##### **SO 03-10-01 Hostivice – Jeneč, železniční svršek**

##### **SO 04-10-01 ŽST Jeneč, železniční svršek**

##### **SO 05-10-01 Jeneč – Kladno, železniční svršek**

Pro výše uvedené stavební objekty jsme v poskytnuté PD nenalezli tabulky výpisu železničního svršku tak jak to je u ostatních SO žel. svršku. Může zadavatel doplnit do výše uvedených SO tyto tabulky?

Odpověď na dotaz č. 586:

*Pro SO 03-10-01 již byly doplněny tabulky pomocných výpočtu železničního svršku do přílohy TZ č. 7 a pro SO 04-10-01 již byly doplněny tabulky pomocných výpočtu železničního svršku do*

přílohy TZ č. 8. Viz předchozí odpověď na dotaz č. 286. U SO 05-10-01 je stávající železniční svršek a návrh nového železničního svršku popsán v jednotlivých přílohách PD.

#### **Dotaz 587)**

##### **SO 02-11-01 ŽST Hostivice, železniční spodek**

V poskytnutém soupisu prací a v TZ je uvedena gabionová konstrukce v km 19,110-19,186. dle našeho názoru je gabionová konstrukce v tomto staničení již součástí jiného SO. Žádáme zadavatele o vysvětlení příp. opravu, přesun položky do výkazu jiného SO.

Odpověď na dotaz č. 587:

Začátek úpravy železničního spodku tedy SO 02-11-01 je v km 19,050. Gabionová zídka výšky 1m je tedy součástí SO 02-11-01.

#### **Dotaz 588)**

##### **SO 05-12-01 přejezd v ev. km 20,196**

V poskytnutém soupise prací se nachází položka č. 8 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI o celkové výměře 46,035 **M3** s popisem výpočtu práce v místě napojení na komunikaci 4,95\*9,3. Dle našeho názoru je výsledná výměra této položky špatně. Protože ze vzorových řezů komunikace by měla mít vrstva ŠD 0/32 TL. 0,200m a plochy by měli odpovídat navazujícím položkám MZK, postřiku a asfaltového souvrství. TZN. správná výměra by měla být  $(21,2m^2 + 23m^2 + 4,5m^2) * 0,2m = 9,740m^3$ . Může zadavatel prověřit výpočet položky č. 8?

A dále v návaznosti na výše uvedené se domníváme, že i položka č. 7 VOZOVKOVÉ VRSTVY Z MECHANICKY ZPEVNĚNÉHO KAMENIVA TL. DO 200MM o výměře **112m2** je značně v nepoměru vůči plochám asfaltového souvrství potažmo úpravy pláň pro komunikaci. Může zadavatel prověřit i výpočet této položky?

Odpověď na dotaz č. 588:

Položky byly zkontrolovány, výměra položek č. 7 a 8 byla upravena.

#### **Dotaz 589)**

##### **SO 05-12-04 Přejezd ev. km 24,116 - zrušení**

V poskytnutém soupise prací se nachází položka č. 2 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 03 02 VYBOURANÝ ASFALTOVÝ BETON BEZ DEHTU VČETNĚ DOPRAVY o celkové výměře 63,736 T. Dle našeho názoru vykázané množství neodpovídá množství, které by mělo vzniknout z položky č. 3, kde je uvedeno množství 10,00m3. Pokud budeme postupovat podle předchozích SO v úseku č.5 Tak by množství u položky č. 2 mělo mít výměru  $10,00m^3 \times 2,4T/m^3 = 24,00 T$ . Může zadavatel prověřit výpočet položky č.2?

Odpověď na dotaz č. 589:

Výměra položky č. 2 byla upravena na 24,000 t.

#### **Dotaz 590)**

##### **SO 05-12-05 přejezd ev. km 25,872**

V poskytnutém soupise prací se nachází položka č. 3 ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TR. I - BEZ DOPRAVY o celkové výměře 50,718m3 s popisem odstranění podkladů v místě komunikace  $(36,42+38,9)*0,15+7,3*3,6+7,3*1,8$ . Vzhledem ke strohosti dokumentace jsme nikde nenašli **hodnoty zvýrazněné tučně**. Může zadavatel vysvětlit, kde se tyto výměry nacházejí a co představuje jejich součin? Nechybí ve výpočtu ještě vynásobení tloušťkou vrstvy?

Odpověď na dotaz č. 590:

Vzhledem k tomu, že se jedná pouze o část přejezdu, má být výpočet následující  $(36,42+38,9)*0,15$  tj. celková výměra položky č. 3 a související č.1 byla upravena.

#### **Dotaz 591)**

##### **SO 01-21-01 Propustek v ev. km 12,233**

V poskytnutém soupise prací u položky č. 1 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 VYTĚŽENÉ ZEMINY A HORNINY - I. TŘÍDA TĚŽITELNOSTI VČETNĚ DOPRAVY o výměře 238,770 T je v popise položky uvedeno **14x6x2,1+84 VÝKRES Č. 105**. Dle našeho názoru se jedná o zmatečný popis, neboť neodpovídá vypočtenému množství dle výkresu 105. Může zadavatel opravit popis výpočtu položky?

Dále je v soupisu prací uvedená položka č. 8 ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU DOČASNÉ o výměře 4,300T a popisem **HEA200 = 43 Kg/m** (VČETNĚ PAŽENÍ ZKPP V DÉLCE 26m), označení zápor však neodpovídá odkazovanému výkresu č.109, kde jsou záporů navrženy z profilu **HEB 200**. Ptáme se zadavatele co tedy platí výkres nebo soupis prací. Pokud platí výkres potom i výměra v soupisu prací nedopovídá tabulce ve výkresu č.109. Stejně tak i druhá tabulka ve výkresu č.109 neodpovídá výměře položky č. 12 ŠTĚTOVÉ STĚNY NASAZENÉ Z KOVOVÝCH DÍLCŮ DOČASNÉ (HMOTNOST) = 0,700T. Může zadavatel sjednotit tyto podklady, aby byly jednoznačné?

Odpověď na dotaz č. 591:

*Z hlediska pažení platí výkresy pažení. Výkaz hmotnosti oceli byl uveden do souladu s výkresy. Upravená příloha 109 (D21421\_SO012101\_109\_Pudorys\_pazeni\_240223.pdf) je součástí těchto dodatečných informací. V soupisu prací byly upraveny položky týkající se pažení č. 8, 9, 10 a 11. Pol. č. 12 ŠTĚTOVÉ STĚNY NASAZENÉ Z KOVOVÝCH DÍLCŮ DOČASNÉ (HMOTNOST) BYLA ODSTRANĚNA. Převázky jsou nově vykázány v rámci pol. č. 8 ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU DOČASNÉ.*

#### **Dotaz 592)**

##### **SO 01-21-02 Propustek v ev. km 12,812 - zrušení**

Při kontrole poskytnuté dokumentace k výše uvedenému objektu jsme našli přílohu s označením *D21422\_SO012102\_201\_Staticky\_vypo.pdf*, která však obsahuje jen titulní stranu. Může zadavatel poskytnout i samotné statické výpočty pro ocenění tohoto SO?

Odpověď na dotaz č. 592:

*Doplňná příloha je součástí těchto dodatečných informací. (D21422\_SO012102\_201\_Staticky\_vypocet.pdf)*

#### **Dotaz 593)**

##### **SO 01-21-03 Propustek v ev. km 13,365**

V poskytnutém soupisu prací uvedená položka č. 8 ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU DOČASNÉ o výměře **7,900T** a popisem **HEB220 = 72 Kg/m** (VČETNĚ PAŽENÍ ZKPP V DÉLCE 26m). V odkazovaném výkrese č. 109 je však výměra v tabulce Specifikace materiálu **5,199T**. Stejně tak i druhá tabulka pro převázky UPN 260 (výměra 2,063T) ve výkresu č.109 neodpovídá výměře položky č. 12 ŠTĚTOVÉ STĚNY NASAZENÉ Z KOVOVÝCH DÍLCŮ DOČASNÉ (HMOTNOST) = 1,000T. Může zadavatel sjednotit tyto podklady, aby byly jednoznačné?

Odpověď na dotaz č. 593:

*Z hlediska pažení platí výkresy pažení. Výkaz hmotnosti oceli byl uveden do souladu s výkresy. Upravená příloha 109 (D21423\_SO012103\_109\_Pudorys\_pazeni\_240223.pdf) je součástí těchto dodatečných informací. V soupisu prací byly upraveny položky týkající se pažení č. 8, 9, 10 a 11. Pol. č. 12 ŠTĚTOVÉ STĚNY NASAZENÉ Z KOVOVÝCH DÍLCŮ DOČASNÉ (HMOTNOST) BYLA ODSTRANĚNA. Převázky jsou nově vykázány v rámci pol. č. 8 ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU DOČASNÉ.*

#### **Dotaz 594)**

##### **SO 02-21-01 Propustek v ev. km 14,579 - zrušení**

V poskytnutém soupisu prací uvedená položka č. 5 ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU DOČASNÉ o výměře 4,000T a popisem **HEA200 = 43 Kg/m** označení zápor však neodpovídá odkazovanému výkresu č.109, kde jsou záporů navrženy z profilu **HEB 200**. Ptáme se zadavatele, co tedy platí

výkres nebo soupis prací. Pokud platí výkres potom i výměra v soupisu prací nedopovídá tabulce ve výkresu č.109. Stejně tak i druhá tabulka ve výkresu č.109 neodpovídá výměře položky č. 9 ŠTĚTOVÉ STĚNY NASAZENÉ Z KOVOVÝCH DÍLCŮ DOČASNÉ (HMOTNOST) = 0,600T. Může zadavatel sjednotit tyto podklady, aby byly jednoznačné?

Odpověď na dotaz č. 594:

*Z hlediska pažení platí výkresy pažení. Výkaz hmotnosti oceli byl uveden do souladu s výkresy. Upravená příloha 104 (D21424\_SO022101\_104\_Pudorys\_pazeni\_240223.pdf) je součástí těchto dodatečných informací. V soupisu prací byly upraveny položky týkající se pažení č. 5, 6, 7 a 8. Byla doplněna nová položka č. 11. Pol. č. 9 ŠTĚTOVÉ STĚNY NASAZENÉ Z KOVOVÝCH DÍLCŮ DOČASNÉ (HMOTNOST) BYLA ODSTRANĚNA. Převázky jsou nově vykázány v rámci pol. č. 5 ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU DOČASNÉ.*

*Dotazy č. 595 až 597 jsou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

#### **Dotaz 595)**

**PS 01-02-01 Odb. Karlovarská, místní kabelizace**

**PS 02-02-01 ŽST Hostivice, místní kabelizace**

**PS 03-02-03 Odb. Janeček, místní kabelizace**

**PS 04-02-01 ŽST Jeneč, místní kabelizace**

**PS 05-02-03 Odb. Fialka, místní kabelizace**

**PS 53-02-01 Hostivice – Odb. Jeneček, DOK a TK**

**PS 54-02-01 Jeneč – Středokluky, DOK a TK**

**PS 91-02-01 Praha Ruzyně – Kladno, DOK a TK**

**PS 91-02-02 Praha Ruzyně –Kladno, úpravy stávajících DK**

V technické zprávě se uvádí :„V případě, že nelze-li realizovat minimální krytí kabelizace dle předchozích ostavců, navrhuje se následující: kabely ( trubky HDPE) musí být vždy uloženy do doplňkové ochrany. Ukládají se do pevnostěnných kabelových žlabů, nebo chrániček, s maximálním možným krytím, nejméně však 0,40m“.

Vyžaduje-li zadavatel dle technické zprávy použití pevnostěnných kabelových žlabů, žádáme o doplnění položek do výkazu výměru včetně bližší specifikace a charakteru žlabu, materiál, rozměry, způsob uložení (montáž), způsob měření, přípravu podkladu pro osazení, spojování, pomocný materiál, doprava nebo jestli chápeme správně, že záležitost bude řešena i nákladově až při realizaci, dle místních poměrů a požadavků stavby?

Odpověď na dotaz č. 595:

*V technické zprávě je uveden obecný postup pro případy, kdy při realizaci stavby nelze kabelizaci uložit dle projektové dokumentace (specifikováno v situačních výkresech). V těchto případech je pak nutné dodatečnou ochranu kabelizace a způsob jejího uložení projednat s majitelem nebo správcem zařízení (CTD, ČD-T) a správou tratí a případně správou mostů a tunelů.*

#### **Dotaz 596)**

**PS 02-01-01 – „ŽST Hostivice, SZS“:** V technické zprávě, kapitole 2.2.6 se uvádí:

*„Vnitřní výstroj elektronického stavědla bude zřízena na konečný stav stanice po realizaci stavby zaokružování Letiště Václava Havla.“*

Vzhledem k absenci informací o stavbě „zaokružování Letiště Václava Havla“ žádáme zadavatele o vysvětlení, jaký bude mít dopad stavba „zaokružování Letiště Václava Havla“ v obecném měřítku na vnitřní výstroj elektronického stavědla ŽST Hostivice.

Odpověď na dotaz č. 596:

*Příprava pro budoucí výše uvedenou stavbu bude spočívat v položení kabelizace a zřízení vnitřní výstroje pro budoucí venkovní prvky budoucího připojení nové tratě. Výhledové venkovní prvky jsou na upraveném schématu zobrazeny fialovou barvou, upravené schéma je přílohou těchto dodatečných informací (D1112\_PS020101\_121\_Sitschema\_D4.pdf)*



#### **Dotaz 597)**

**PS 04-01-01 – „ŽST Jeneč, SZZ“:** V technické zprávě, kapitole 2.2.6 se uvádí:  
*„Vnitřní výstroj elektronického stavědla bude zřízena na konečný stav stanice po realizaci stavby zaokružování Letiště Václava Havla.“*

Vzhledem k absenci informací o stavbě „zaokružování Letiště Václava Havla“ žádáme zadavatele o vysvětlení, jaký bude mít dopad stavba „zaokružování Letiště Václava Havla“ v obecném měřítku na vnitřní výstroj elektronického stavědla ŽST Jeneč.

Odpověď na dotaz č. 597:

*Příprava pro budoucí výše uvedenou stavbu bude spočívat v položení kabelizace a zřízení vnitřní výstroje pro budoucí venkovní prvky budoucího připojení nové tratě. Výhledové venkovní prvky jsou na upraveném schématu zobrazeny fialovou barvou, upravené schéma je přílohou těchto dodatečných informací (D1113\_PS040101\_121\_Sitschema\_D4.pdf)*

*Dotazy č. 598 až 607 jsou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

#### **Dotaz 598)**

**PS 04-01-01 – „ŽST Jeneč, SZZ“**

**PS 05-01-02 – „Odbočka Fialka, SZZ“:**

Zadávací dokumentace uvádí:

TZ PS 04-01-01 (ŽST Jeneč): „Pro možnost místního ovládání bude v dopravní místnosti zřízeno náhradní zadávací pracoviště (NZPC)... Z tohoto pracoviště bude ovládána stanice Jeneč i Odb Fialka.“

TZ PS 05-01-02 (Odb. Fialka): „Pro možnost místního ovládání bude v dopravní místnosti ŽST Jeneč zřízeno náhradní zadávací pracoviště (NZPC) dle Pokynu PO-01/2021-GR, body 2.11 a 3.1.4 společné pro ŽST Jeneč a Odb Fialka.“

Chápeme správně, že se požaduje zřízení NZPC (nezálohované JOP) v ŽST Jeneč společné i pro Odb. Fialka, které představují položky č. 28 a 29 „JEDNOTNÉ OVLÁDACÍ PRACOVIŠTĚ (JOP), TECHNOLOGIE, NEZÁLOHOVANÉ – DODÁVKA a MONTÁŽ“?

Odpověď na dotaz č. 598:

*Ano, dodavatel správně interpretuje text ZD. ŽST Jeneč i Odb. Fialka bude mít společnou technologickou část elektronického stavědla.*

#### **Dotaz 599)**

**PS 54-01-01 – „Jeneč - Středokluky, TZZ“:** Chápeme správně, že skříň volné vazby (pol. č. 37 a 38) je určena pro doplnění a zajištění technologie TZZ/panelu dle požadavku zadání v TÚ Jeneč – Středokluky?

Odpověď na dotaz č. 599:

*Ano, dodavatel správně interpretuje text ZD.*

#### **Dotaz 600)**

**PS 06-01-02 – „ŽST Kladno, úprava SZZ – provizorní SZZ“:** Pro potřeby stavebních postupů (provizorní SZZ) bude nutná úprava HW+SW stávajícího SZZ typu elektronické stavědlo. Pro tyto účely postrádáme v soupisu prací odpovídající položku/položky.

Odpověď na dotaz č. 600:

*Počítá se s přehráním definitivního softwaru v ŽST Kladno s aktivací definitivního TZZ v 1.TK směr Odb. Fialka, vyloučení kolejiště původního napojení do ŽST Unhošť a po stavebních pracích následnou Aktivací TZZ v 2.TK.*

#### **Dotaz 601)**

V harmonogramu stavby jsme nenalezli žádnou zmínku ohledně požadovaného termínu aktivace ETCS. Žádáme zadavatele o prověření, ve kterém termínu se předpokládá aktivace ETCS.

Odpověď na dotaz č. 601:

Aktivace ETCS bude provedena spolu se systémem DOZ na konci stavby po dokončení aktivace definitivních TZZ a SZZ.

#### **Dotaz 602)**

**PS 51-01-01 – „ŽST Praha Ruzyně, odb. Karlovarská, dočasné ZZ“:** Dle ZD je požadováno vybudování kontejneru pro umístění vnitřní části SZZ Odb. Karlovarská.

a) Žádáme zadavatele o bližší specifikaci způsobu provedení základů RD včetně výkresu (betonové panely, patky, ztracené bednění, celobetonový základ...).

b) Předpokládáme správně, že pro vybudování uvedeného kontejneru jsou určeny položky soupisu prací č. 64 a 65 („RELÉOVÝ DOMEK (DO 18 M2) PREFABRIKOVANÝ, IZOLOVANÝ, S KLIMATIZACÍ A VNITŘNÍ KABELIZACÍ – DODÁVKA a MONTÁŽ“)?

Odpověď na dotaz č. 602:

a) *Základy domku budou řešeny dle typové dokumentace konkrétního domku. Vzhledem k tomu, že se jedná o dočasné zařízení, které bude v rámci následné stavby sneseno, je vhodné po dohodě s budoucím správcem zařízení použít jako základ betonové panely.*

b) *Ano, dodavatel správně interpretuje text ZD.*

#### **Dotaz 603)**

**PS 02-01-01 - „ŽST Hostivice, SZZ“**

**PS 04-01-01 - „ŽST Jeneč, SZZ“**

**PS 05-01-01 - „Jeneč - Odb.Fialka, TZZ“**

**PS 05-01-02 - „Odbočka Fialka, SZZ“**

**PS 05-01-03 - „Odb. Fialka - Kladno, TZZ“**

**PS 06-01-02 - „ŽST Kladno, úprava SZZ“**

**PS 53-01-02 - „Odbočka Jeneček, SZZ“**

**PS 54-01-01 - „Jeneč - Středokluky, TZZ“:**

V uvedených výkazech výměr se nacházejí následující položky:

„KABELOVÝ ŽLAB ZEMNÍ VČETNĚ KRYTU SVĚTLÉ ŠÍŘKY DO 120 MM“

„KABELOVÝ ŽLAB ZEMNÍ VČETNĚ KRYTU SVĚTLÉ ŠÍŘKY PŘES 120 DO 250 MM“

Předpokládáme správně, že zadavatel požaduje dodání plastových (zavedených, běžně používaných) žlabů v rámci těchto položek ve všech uvedených PS?

Odpověď na dotaz č. 603:

*V rámci stupně dokumentace PDPS není možné specifikovat konkrétní výrobek. Výběr konkrétního výrobku je záležitost realizační dokumentace.*

#### **Dotaz 604)**

**PS 02-01-01 - „ŽST Hostivice, SZZ“**

**PS 04-01-01 - „ŽST Jeneč, SZZ“**

**PS 51-01-01 - „ŽST Praha Ruzyně, odb. Karlovarská, dočasné ZZ“**

**PS 53-01-01 - „Hostivice - Odbočka Jeneček, TZZ“**

**PS 53-01-02 - „Odbočka Jeneček, SZZ“:**

V uvedených výkazech výměr se nacházejí následující položky:

„KABELOVÝ ŽLAB ZEMNÍ BETONOVÝ VČETNĚ KRYTU SVĚTLÉ ŠÍŘKY DO 120 MM, možné pochozí uložení“

„KABELOVÝ ŽLAB ZEMNÍ BETONOVÝ VČETNĚ KRYTU SVĚTLÉ ŠÍŘKY PŘES 120MM, možné pochozí uložení“

V zadávací dokumentaci jsme nenalezli bližší specifikaci těchto žlabů. Žádáme zadavatele o bližší doplnění (rozměry; výkres apod.) o jaké pochozí žlaby se jedná.



Odpověď na dotaz č. 604:

*V rámci stupně dokumentace PDPS není možné specifikovat konkrétní výrobek. Výběr konkrétního výrobku je záležitost realizační dokumentace.*

**Dotaz 605)**

**PS 05-01-01 - „Jeneč - Odb.Fialka, TZZ“**

**PS 05-01-03 - „Odb. Fialka - Kladno, TZZ“**

**PS 53-01-01 - „Hostivice - Odbočka Jeneček, TZZ“**

**PS 54-01-01 - „Jeneč - Středokluky, TZZ“:**

V TZ uvedených PS se uvádí: „Budou-li tyto kabely uloženy do drážní stezky, použijí se kabelové žlaby. Hloubka výkopu a způsob uložení kabelů je vyznačen v kabelovém plánu.“

V zadávací dokumentaci postrádáme v uvedených PS kabelové plány. Žádáme zadavatele o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 605:

*Pro mezistaniční úseky se nevytváří samostatný výkres kabelového plánu, způsob uložení je uveden v koordinační situaci.*

**Dotaz 606)**

**PS 51-01-01 - „ŽST Praha Ruzyně, odb. Karlovarská, dočasné ZZ“:** V TZ se uvádí:

„V kabelových trasách budou kabely uloženy uvnitř dopravní v prostoru mezi krajními výhybkami do žlabových tras.“

Dále výkaz výměr obsahuje položku „KABELOVÝ ŽLAB ZEMNÍ BETONOVÝ VČETNĚ KRYTU SVĚTLÉ ŠÍŘKY PŘES 120MM, možné pochozí uložení“.

Kabelový plán č. 2.181 nezobrazuje žlabové trasy. Žádáme zadavatele o prověření včetně doplnění specifikace kabelového žlabu.

Odpověď na dotaz č. 606:

*Soupis prací byl upraven, položka č. 11 byla odstraněna, byla upravena výměra položky č. 13.*

**Dotaz 607)**

**PS 06-01-02 - „ŽST Kladno, úprava SZZ“:** Ve výkazu výměr se nachází pol. č. 67 „DOŘEŠENÍ DALŠÍHO JEDNOHO BODU VE SKŘÍNI S POČÍTAČÍ NÁPRAV – DODÁVKA“ s množstvím 7 ks. Dle situačního schématu bude dotčeno celkem 9 ks snímačů PN (KPB1, KPB2, KPB1z, KPB2z, KPB3, KPB5, KPB6, KPB7, KPB10). Žádáme zadavatele o prověření množství u pol. č. 67.

Odpověď na dotaz č. 607:

*Pro snímače počítačů náprav KPB2, KPB4 a KPB6 bude využita stávající vnitřní výstroj v SÚ ŽST Kladno po zrušení napojení jednokolejné trati směr ŽST Unhošť.*

*Dotazy č. 608 až 623 jsou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

**Dotaz 608)**

**SO 02-24-02 Zárubní zed' v km 15,200-15,271**

V poskytnutém soupisu je uvedena položka č. 40 PŘÍKOPOVÉ ŽLABY Z BETON TVÁRNIC ŠÍŘ DO 600MM DO ŠTĚRKOPÍSKU TL 100MM o výměře 104,000m a popisem **š. 500 mm před lícem zdi**. Dle našeho názoru je tato položka dublováním položky z objektu SO 02-30-04.1 č. 39 ŽLABY A RIGOLY MONOLITICKÉ BETONOVÉ PRŮŘEZ 0,09 M2 o výměře 102,000m. Dle vzorových řezů zárubní zdi je na líci pouze žlab, který je právě součástí už stavebního objektu komunikace. Může zadavatel prověřit naši domněnku a případně položku č.40 ze soupisu SO 02-24-02 odstranit?

Odpověď na dotaz č. 608:

Položka 40 – příkopový žlab š. 500 mm před lícem zdi je duplicitní s SO 02-30-04.1 a byla ze soupisu SO 02-24-02 odstraněna.

**Dotaz 609)**

**SO 05-20-03 Most v ev. km 23,367 - zrušení**

**SO 05-20-05 Most v km 25,683**

**SO 02-74-01 Hostivice, veřejné osvětlení v ul. Nádražní**

**SO 02-74-02 Hostivice, veřejné osvětlení P+R sever**

**SO 05-75-11 Přeložka kabelového vedení NN T-Mobile / Cetin v km 21,43**

**SO 05-75-12 Přeložka kabelového vedení NN Vodafone v km 22,62**

V poskytnutém soupisu prací je uvedena položka s názvem *11120 ODSTRANĚNÍ KŘOVIN*. Může zadavatel prověřit, jestli tyto položky nejsou zahrnuty již v SO 90-34-02 Kácení zeleně a nejedná se tak o dublování výměr?

Odpověď na dotaz č. 609:

Ano, kácení u výše uvedených SO je součástí objektu SO 90-34-02. Položky kácení a související položky na odvoz a likvidaci odpadu byly odstraněny, výměra položky v SO 90-90 byla upravena.

**Dotaz 610)**

**SO 05-20-05 Most v km 25,683**

V poskytnutém soupisu prací je u položky č. 20 DLAŽBY Z LOMOVÉHO KAMENE NA MC (celková výměra 1 146,757m<sup>3</sup>) uvedeno v popisu výpočtu položky mimo jiné *odláždění potoka vlevo 3,65\*50\*0,2=36,500 [N]; odláždění koryta vpravo 612\*1,5=918,000 [O]*. Může zadavatel prověřit tuto část výpočtu. Dle našeho názoru je zde opomenuto vynásobení plochy její tloušťkou.

Odpověď na dotaz č. 610:

Ano, mělo být vynásobení plochy tloušťkou 0,200. Výměra pol. č. 20 byla opravena.

**Dotaz 611)**

**SO 05-21-05 Propustek v ev. km 20,913 - zrušení**

V poskytnutém soupisu prací pro výše uvedený objekt je uvedena položka č. 2 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 01 01 BETON Z DEMOLIC OBJEKTŮ, ZÁKLADŮ TV VČETNĚ DOPRAVY o výměře 108,144T a popisem 45,06\*2,4. Dle našeho názoru má položka č. 2 špatnou výměru, protože hodnota 45,06m<sup>3</sup> odpovídá položce ZÁSYP JAM A RÝH Z NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ. Správně by měla položka vyjadřovat poplatek za uložení sutí z položky č. 6 BOURÁNÍ KONSTRUKCÍ ZE ŽELEZOBETONU - BEZ DOPRAVY 5,12m<sup>3</sup>. Může zadavatel opravit množství v položce č.2?

Odpověď na dotaz č. 611:

Výměra pol. č. 2 byla opravena v souladu s pol. č. 6.

**Dotaz 612)**

**SO 98-98 Všeobecný objekt**

V souvislosti s odpovědí na dotazy č. 352 a č.354 žádáme zadavatele o sdělení, zda už byla provedena úvodní pasportizaci studní v rámci přípravných prací?

Dále odpovědí č. 354 byla zrušena položka č. 29 s tím, že zjištění kvality je vykázáno v rámci pasportizace. Pasportizace studní je standardně zaměřena na sledování ovlivnění úrovně hladiny podzemní vody stavbou – tedy **kvantity**. Pokud je vyžadováno rovněž sledování **kvality** podzemních vod, je pro nacenění položky potřeba znát předpokládaný počet vzorků vod (počet vybraných studní x četnost vzorkování), způsob jejich odběru („na kohoutku“, staticky či dynamicky) a především rozsah požadovaných analýz (v tomto případě např. v rozsahu „vybrané parametry z vyhl. č. 252/2004 Sb. pro posouzení aktuálního stavu zdroje pitné vody“ či

„anorganické ukazatele jakosti vody – UCHR/ZCHR“). Monitoring kvality podzemních vod by pak měl být jako samostatná položka. Může zadavatel blíže specifikovat tyto údaje pro zdárné ocenění?

Odpověď na dotaz č. 612:

*Pasportizace provedena v rámci přípravných prací nebyla a bude plně součástí realizace stavby. Ke sledování kvality podzemní vody ve stávajících studních zadavatel sděluje, že platí popis položky č. 27. Položka č. 27 obsahuje pouze pasportizaci. Sledování kvality podzemní vody nebude předmětem této zakázky. Toto mění dodatečnou informaci v rámci dotazu č. 354.*

#### **Dotaz 613)**

##### **SO 04-75-11 Přeložka kabelového vedení VN ŘLP v km 18,44**

V poskytnutém soupisu prací pro výše uvedený objekt jsou uvedeny položky č. 1 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEBEZPEČNÝCH - 17 05 07\* LOKÁLNĚ ZNEČIŠTĚNÝ ŠTĚRK A ZEMINA Z KOLEJIŠTĚ (VÝHYBKY) VČETNĚ DOPRAVY (výměra 2,800T) a položka č. 5 POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 08 ŠTĚRK Z KOLEJIŠTĚ (ODPAD PO RECYKLACI) VČETNĚ DOPRAVY (výměra 11,00 T). Může zadavatel vysvětlit proč jsou tyto položky zařazeny do soupisu, když podle ostatních výkresů a podkladů je trasa pod kolejištěm vedena protlakem a tudíž nejsou v soupisu položky, které by měly produkovat odpad pro položky č.1 a 5.

Dále v poskytnutém soupisu prací se nachází položky s názvem VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK **TŘ. II**, HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ **TŘ. II**, HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ **TŘ. II** a HLOUBENÍ ŠACHET ZAPAŽ I NEPAŽ **TŘ. II**. Tyto položky mají určenou třídu těžitelnosti II. podle ČSN 73 31 33, což odpovídá třídě těžitelnosti dle ČSN 73 30 50 třídě 4.-5. Při ověření těchto tříd v rámci části dokumentace H.3.1.1. Geotechnický a stavebně-technický průzkum - část I - GEOTECHNICKÝ PRŮZKUM PRO ZDVOUKOLEJNĚNÍ A PŘELOŽKY jsme našli rozpor v označení těchto položek v rámci SO. Neboť dle závěru Geotechnického průzkumu v místech těchto SO je třída těžitelnosti stanovena na TŘÍDU I. / 3.-4. (ČSN 733133/ČSN 733050). Může zadavatel upravit názvy položek, tak aby odpovídali závěrům geotechnického průzkumu.

Odpověď na dotaz č. 613:

*Trasa přeložky kabelů VN ŘLP je vedena mimo konečnou úpravu povrchů této akce a mimo jiné i přes komunikace vjezdů. Tyto odpady nejsou štěrk z kolejiště, ale štěrk z konstrukčních vrstev vozovky.*

*Pro sjednocení byly položky skládkovného přepracovány. Byly odstraněny položky č. 1 a 5. Přibyly nové položky 80 a 81. Byla upravena výměra položek č. 2 a 3.*

*Třída těžitelnosti položek č. 2, 11, 12, 13, 14 a 15 byla upravena na I.*

#### **Dotaz 614)**

##### **SO 03-74-01 Jeneček, přeložka veřejného osvětlení v ul. Nad Jenečkem**

##### **SO 03-74-02 Jeneček, veřejné osvětlení v ul. Na Samotě**

##### **SO 03-74-03 Jeneček, veřejné osvětlení nové místní komunikace k lokalitě Nad Jenečkem**

##### **SO 04-74-01.1 Jeneč, rekonstrukce veřejného osvětlení v ul. Lidická**

##### **SO 04-74-01.2 Jeneč, rekonstrukce veřejného osvětlení v ul. Lidická - část VGP**

##### **SO 04-74-02 Jeneč, veřejné osvětlení P+R sever**

##### **SO 04-74-03 Jeneč, veřejné osvětlení P+R jih**

##### **SO 05-75-11 Přeložka kabelového vedení NN T-Mobile / Cetin v km 21,43**

##### **SO 05-75-12 Přeložka kabelového vedení NN Vodafone v km 22,62**

V poskytnutém soupisu prací se nachází položky s názvem VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK **TŘ. II**, HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ **TŘ. II**, HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ **TŘ. II** a HLOUBENÍ ŠACHET ZAPAŽ I NEPAŽ **TŘ. II**. Tyto položky mají určenou třídu těžitelnosti II. podle ČSN 73 31 33, což odpovídá třídě těžitelnosti dle ČSN 73 30 50 třídě 4.-5. Při ověření těchto tříd v rámci části dokumentace H.3.1.1. Geotechnický a stavebně-technický průzkum -

část I - GEOTECHNICKÝ PRŮZKUM PRO ZDVOUKOLEJNĚNÍ A PŘELOŽKY jsme našli rozpor v označení těchto položek v rámci SO. Neboť dle závěru Geotechnického průzkumu v místech těchto SO je třída těžitelnosti stanovena na TŘÍDU I. / 3.-4. (ČSN 733133/ČSN 733050). Může zadavatel upravit názvy položek, tak aby odpovídali závěrům geotechnického průzkumu.

Odpověď na dotaz č. 614:

*Třída těžitelnosti položek zemních prací v uvedených SO byla upravena na I.*

#### **Dotaz 615)**

##### **SO 03-70-04 km 16,391 Přeložka dešťové kanalizace TS Hostivice DN 400**

V poskytnutém soupise prací se nachází položka č. 15 HLOUBENÍ JAM ZAPAŽ I NEPAŽ **TŘ III** - BEZ DOPRAVY o výměře 216,00m<sup>3</sup>. Tento stavební objekt navazuje na *SO 03-21-04 Propustek v km 16,370*, pro který byl zpracován geotechnický průzkumný vrt (viz příloha číslo P.4 Technické zprávy SO 03-21-04). Z této přílohy vyplývá, že by se v rámci hloubení měli vyskytovat třídy těžitelnosti I. Dle ČSN 73 31 33 a nikoliv III. Jak je uvedeno v položce č.15. Může zadavatel dát do souladu označení tříd těžitelnosti dle geotechnického vrtu v SO 03-70-04?

Odpověď na dotaz č. 615:

*Položka č.15 byla v soupisu prací změněna na třídu I.*

#### **Dotaz 616)**

##### **SO 04-70-02 km 18,500 Odvodnění P+R Jeneč**

V poskytnutém soupise prací se nachází položka č. 22 PODKLADNÍ A VÝPLŇOVÉ VRSTVY Z KAMENIVA TĚŽENÉHO o celkové výměře 3952,000m<sup>3</sup> a popisem výpočtu 40\*98,8. Může zadavatel vysvětlit, co představují hodnoty uvedené v popisu a kde takové hodnoty ve výkresech nalezneme?

Odpověď na dotaz č. 616:

*Výměra položky č. 22 byla upravena na hodnotu 690 m<sup>3</sup>, jedná se o podsyp a obsyp retenčních nádrží.*

#### **Dotaz 617)**

##### **SO 02-30-01.4 Úprava místních komunikací Hostivice (km 14,40 - 14,70) - Pilotová zed'**

V poskytnutém projektové dokumentaci jsme našli rozpor v označení třídy betonu pro piloty. V technické zprávě (článek 2.1. navržené řešení) je uvedena třída betonu pilot C20/25. Stejně je tomu i v příloze D21801\_SO023001-04\_102\_POHLED\_PIL.pdf. Kdežto v soupise prací je u položky č. 15 PILOTY ZE ŽELEZOBETONU **C25/30** uvedena jiná třída. Může zadavatel sdělit s jakým betonem má tedy uchazeč počítat a případně sjednotit označení betonu pilot napříč všemi dokumenty?

Odpověď na dotaz č. 617:

*Statický výpočet počítá s žlb C 20/25, který bude realizován. Třídník OTSKP zná pouze položku 224323 Piloty ze žlb třídy 16/20 nebo 224324 Piloty ze žlb třídy 25/30. V soupisu prací byla zvolena dražší položka 224324. Aktuálně byl upraven podrobný popis této položky č.15 na železobeton C 20/25.*

#### **Dotaz 618)**

##### **SO 02-31-01.1 Zpevněné plochy ŽST Hostivice-komunikace1**

##### **SO 02-31-01.2 Zpevněné plochy ŽST Hostivice-komunikace2**

##### **SO 04-30-01 Příjezd k technologické budově Jeneč**

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka č.1 POPLATKY ZA ZEMNÍK – ORNICE. Ze specifikace položky vyplývá, že se jedná o poplatky za nákup zeminy. Dle našeho názoru je tato položka v soupise zbytečná, protože z jiných stavebních objektů (především železničních spodků) v rámci stavby je plánován přebytek ornice. Tudíž nebude dle našeho názoru nutné vhodnou

zeminu nakupovat. Může zadavatel prověřit naši domněnku a případně tuto položku č.1 z tohoto SO vypustit?

Odpověď na dotaz č. 618:

Ano, položka je zbytečná a byla z výše uvedených SO odstraněna (u všech se jedná o pol. č. 1).

Při kontrole bylo zjištěno, že výkaz SO 02-31-01.2 není v soupisu prací aktuální. Byly upraveny výměry položek č. 2, 7, 8, 13, 14, 16, 22, 24, 25 byla vymazána položka č. 21, 23. Byla vložena nová položka č. 41, 42 a 43.

#### **Dotaz 619)**

##### **SO 02-31-01.1 Zpevněné plochy ŽST Hostivice-komunikace1**

V poskytnutém soupisu prací se nachází položka č.20 TRATIVODY KOMPLET Z TRUB Z PLAST HMOT DN DO 200MM o výměře 359,000 M. Tato položka dle specifikace OTSKP zahrnuje mimo jiné i výkop rýhy předepsaného tvaru v dané třídě těžitelnosti, výplň, zásyp trativodu včetně dopravy, uložení přebytečného materiálu, dodávky předepsaného materiálu pro výplň a zásyp. Tím pádem dochází k dublování položky č. 13 HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. I - BEZ DOPRAVY o výměře 83,84m3, neboť dle popisu výpočtu zahrnuje tato výměra i **dren: 359\*0,4\*0,4=57.440 [A]**. Může zadavatel odstranit duplicitu hloubení rýh trativodu v rámci tohoto soupisu a upravit výměru položky č. 13?

Odpověď na dotaz č. 619:

V rámci soupisu prací dochází k úpravě v SO 02-31-01.1, z pol. č. 13 je nově vypuštěna výměra týkající se výkopu pro drenáž, která je součástí pol. č. 20.

#### **Dotaz 620)**

##### **SO 04-30-02 Přeložka komunikace Jeneč (km 18,0 - 18,9)**

V poskytnutém soupisu prací je v rámci položky č. 9 ODSTRANĚNÍ PODKLADŮ ZPEVNĚNÝCH PLOCH Z KAMENIVA NESTMELENÉHO - BEZ DOPRAVY do výměry započteno dle popisu a výpočtu: *pod kolejema 1309\*0,3=392,700 [A] dle pol. 11316 \* tl., poplatek v pol. R015510.933*. Dle našeho názoru se tedy jedná o odtěžení starého štěrkového lože. Při tom těžení starého štěrkového lože je předmětem stavebního objektu SO 04-10-01 ŽST Jeneč, železniční svršek. Může zadavatel prověřit naši domněnku, že se jedná o dublování činnosti mezi objekty SO 04-30-02 a SO 04-10-01 a v případě, že ano, může upravit výměru položky č. 9 a následně i vypustit položku č. 5 ve výše uvedeném SO 04-30-02?

Odpověď na dotaz č. 620:

V SO 04-10-01 se počítá pouze s odstraněním pražců a jejich lože. Podloží ze štěrku je už součástí SO 04-30-02. Výměra zůstává beze změny.

#### **Dotaz 621)**

##### **SO 01-10-01 Praha-Ruzyně – Hostivice, železniční svršek**

V poskytnutém soupisu prací je položka č. pol.12 KOLEJOVÉ LOŽE - ZPEVNĚNÍ PRYSKYŘICÍ o výměře 1319,375m3. Podle výpočtu v položce a podle příčných řezů se uchazeči jeví, že je uvažováno pažení pryskyřicí na šířku cca 4 m. dle našeho názoru by se mělo kolejové lože pažit vždy pouze ze strany nově budované koleje? Stejně jak je tomu u SO 05-10-01, kde je uvažováno s plochou 0,5m2/bm pažené koleje? Může zadavatel provést revizi a případně upravit výměru u pol.č.12 výše uvedeného objektu?

Odpověď na dotaz č. 621:

Výměra pol. č. 12 byla opravena. Dokumentace uvažuje se zpevněním pryskyřicí ve výšce 0,5m a šířce 1m.

#### **Dotaz 622)**

##### **SO 05-30-01 Úprava silnice I. třídy v km 20,50**

##### **SO 05-30-07 Přeložka komunikace Pavlov v km 22,56**

V poskytnutém soupisu prací je položka OSTATNÍ POŽADAVKY - GEODETICKÉ ZAMĚŘENÍ – CELKY o výměře 1,000 KUS a popise: *skutečné provedení*. Ptáme se zadavatele, jestli se v případě této položky nejedná o dublování činností, které jsou zahrnuty v SO 98-98 v položce č. 1 Dokumentace skutečného provedení stavby, geodetická část - bez montážní části trakce? Pokud se jedná o dublování, může zadavatel tuto položku z SO 05-30-01(07) vypustit?

Odpověď na dotaz č. 622:

Ano, položka je duplicitní a byla ze soupisu prací vypuštěna.

#### **Dotaz 623)**

##### **SO 05-30-06.1 Přeložka silnice III. třídy v km 26,76- provizorní komunikace**

V poskytnutém soupisu prací pro výše uvedený objekt se nachází položka č. 22 hmatové úpravy lepené o výměře 13,00m<sup>2</sup> a popisem *hmatové úpravy*. Vzhledem k tomu, že se jedná o R – položku může zadavatel blíže specifikovat co je náplní této položky, kde mají být tyto práce provedeny atd. Bez těchto informací nejsme schopni tuto položku relevantně ocenit.

Dále se v soupisu prací nachází položky č. 23, 24, 25, 26 reprezentující zřejmě vybudování nových provizorních zastávek, nicméně v poskytnuté výkresové části nejsou místa provizorních zastávek zakreslena, stejně tak není o nich zmínka v technické zprávě. Může zadavatel doplnit tyto informace a nákresy tvarů a umístění do PD. Bez těchto informací je relevantní ocenění těchto položek téměř nemožné.

Stejně tak bychom uvítali bližší informace k položkám 27, 28 (SILNIČNÍ OBRUBY Z **PLASTOVÝCH OBRUBNÍKŮ** ŠÍŘKY DO 200MM), 29, 30 (PŘECHOD - DOPRAVNÍ ZNAČENÍ - DODÁVKA A MONTÁŽ) a 36 **Přesun vrátnice Lega včetně úpravy kabeláže - kompletní provedení**. O těchto pracích a jejich umístění v projektové dokumentaci není žádná informace. Prosím o doplnění těchto informací.

Odpověď na dotaz č. 623:

*Upravená situace s vyznačením požadovaných úprav je součástí těchto dodatečných informací (D218\_SO053006.1\_002\_situace\_posun\_proviozorky.pdf). Dále byly doplněny informace do upravené technické zprávy (D218\_SO053006.1\_001\_TZ.pdf)*

*Náplní je nalepení hmatových úprav v místě provizorního přechodu a v místě provizorní zastávky (viz. upravená situace). Obruby v oblasti s provizorními zastávkami budou z lego dílců (viz. upravená situace).*

*Dotazy č. 624 až 634 jsou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

#### **Dotaz 624)**

##### **SO 02-40-02**

Žádáme zadavatele o specifikaci záchytného systému.

Odpověď na dotaz č. 624:

*Jedná se o nerezové kotvicí body pro falcované krytiny. Použití na střešní konstrukci z nerezového plechu a z ocelového plechu min. tl. 0,5 mm, měděného plechu min. tl. 0,6 mm pro jištění jedné osoby TiZn min. tloušťky 0,7 mm a hliníkového plechu min. tl. 0,7 mm. Kotvicí body vhodné jako samostatné kotvicí body.*

*Mezi kotvicí body, kde není navrženo permanentní nerezové lano, bude před prováděním prací v nebezpečném prostoru napnuto montážní lano. Výška kotvicích bodů nad úrovní finální exteriérové vrstvy střešní konstrukce (popř. jiné stavební konstrukce) se zpravidla navrhuje cca 200 mm, hydroizolační vodonepropustná vrstva musí být vyvedena min. 150 mm nad povrch střechy.*

#### **Dotaz 625)**

Ve výkresech pro objekty SO 03-40-01, SO 04-40-01, SO 05-40-01 a SO 05-40-03 je uvedena plechová fasádní a střešní krytina z falcovaného plechu, v Legendě konstrukcí je shodně pro



střechu a fasádu uvedena plechová krytina typ RHEINZINK, ovšem ve výkazech je požadována fasáda z fasádních desek dřevoštěpkových OSB 3 P+D.

Žádáme zadavatele o upřesnění, která varianta je správně?

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci svítidel a zásuvek.

Žádáme o bližší specifikaci silnoproudých elektroinstalací.

Odpověď na dotaz č. 625:

*Fasádní i střešní krytina objektů je z falcovaného plechu. Dřevoštěpkové desky jsou podkladní pod falcovaný plech. V soupisu prací je pro fasádu použita položka pro střešní krytinu „764141315 - Krytina ze svitků nebo tabulí z titanzinkového lesklého válcovaného plechu s úpravou u okapů, prostupů a výčnělků střechy rovné drážkováním ze svitků rš 670 mm, sklon střechy přes 60°“ Legenda konstrukcí je sjednocena.*

*Specifikace svítidel byla zodpovězena včetně výpočtu a umístění v dotazu č. 270. Specifikace zásuvek je doplněna do legendy půdorysů.*

*Specifikace silnoproudých elektroinstalací je doplněna do legendy půdorysů.*

*V souvislosti s výše uvedenými změnami byly upraveny přílohy projektové dokumentace, které jsou součástí těchto dodatečných informací:*

*D22106\_SO034001\_002\_Skladby\_kci.pdf*

*D22107\_SO044001\_002\_Skladby\_kci.pdf*

*D22110\_SO054001\_002\_Skladby\_kci.pdf*

*D22110\_SO054001\_44\_101\_Půdorys\_1NP.pdf*

*D22115\_SO054003\_002\_Skladby\_kci.pdf*

*D22115\_SO054003\_44\_101\_Půdorys\_1NP.pdf*

*D22116\_SO034001\_44\_101\_Půdorys\_1NP.pdf*

*D22117\_SO044001\_44\_101\_Půdorys\_1NP.pdf*

## Dotaz 626)

### SO 02-40-02

Žádáme zadavatele o upřesnění správného rozměru dveří v objektu SO 02-40-02, kde ve výkresu 1. PP jsou dveře D002 (700/1970) ale v tabulce vnitřních výplní – dveře jsou tyto dveře označeny D002 (770/1970).

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci dveří D135

Žádáme zadavatele o upřesnění správného počtu dveří u pol. 237, jelikož v tabulce vnitřních výplní – dveře jsou tyto dveře specifikovány jako 1 ks, ale ve výkazu výměr jsou tyto dveře v počtu 2 ks.

Žádáme zadavatele o upřesnění správného počtu dveří u pol. 236 jsou 4 ks dveří 800/1970 (posuvné), ale v tabulce vnitřních výplní – dveře je 5 ks dveří 800/1970 (ozn. D125, D212, D217, D312 a D315)

Odpověď na dotaz č. 626:

*Dveře D002 budou dle tabulky vnitřních výplní, tj. 770/stávající mm.*

*Specifikace dveří D135 – níže je uvedena podrobnější specifikace, která je i v příloze Tabulka vnitřních výplní s doplněnými dveřmi D135, která je přílohou těchto dodatečných informací (D22103\_SO024002\_014\_tab\_in\_vyplni\_rev\_20240408.pdf)*

Označení	Popis	Dveřní křídlo						Zárubně		Technické vlastnosti				Vybavení					Napojení na profese					Poznámka	
		Počet křidel (ks)	Otevírání	Šířka průchodu (mm)	Výška průchodu (mm)	Prosklení	Povrch úprava	Zárubně	Šířka úst zárubně (mm)	Materiál stěhy	Požární odolnost	Vzduchová neprůchodnost Rw (dB)	Bezpečnostní třída	Kování	Materiál kování	Zámek	Vložka	Samozavírač	Práh	Doplňky	VZT	EPS	PZTS		ACS
D135	B1 - dřevotřískové	1	P	900	1970	-	L1	ZS	145	KE	-	-	-	KL/KL	broušený nerez	ZM-PZ	VL	-	P1	OP	-	-	-	-	

*K pol. 237 – platí výkaz ARS, tj. 1 ks posuvných dveří š. 700 mm, výměra pol. č. 237 byla v soupisu prací upravena.*

*K pol. 236 platí výkaz ARS, tj. 5 ks posuvných dveří č. 800 mm, výměra pol. č. 236 byla v soupisu prací upravena.*

**Dotaz 627)**

**SO 05-40-01**

Žádáme zadavatele o upřesnění na objektu SO 05-40-01, kde dle výkresu a výpisu výrobků mají být hliníkové dveře AL/04 v počtu 2 ks, ale ve výkazu výměr je pouze 1 ks

Odpověď na dotaz č. 627:

*V SO 05-40-01 nejsou žádné dveře AL/04. Při kontrole soupisu prací byla objevena nesrovnalost v počtu dveří u SO 05-40-03, kde bylo množství u pol. č. 112 opraveno na 2 kusy.*

**Dotaz 628)**

**SO 04-40-01**

Ve výkazu výměr objektu pol. 112 je špatné označení dveří, dle výpisu výrobku mají být AL/05  
Ve výkazu výměr objektu pol. 113 je špatné označení dveří, dle výpisu výrobku mají být AL/06

Žádáme zadavatele o prověření a opravu.

Odpověď na dotaz č. 628:

*Názvy položek č. 112 a 113 byly v soupisu prací opraveny.*

**Dotaz 629)**

**SO 02-40-02**

V 1NP objektu jsou dveře s označením D110 rozměru 700/1970, ve výpise vnitřních výplní jsou dveře D110 rozměru 800/1970.

Žádáme zadavatele o prověření, který údaj je správný.

Odpověď na dotaz č. 629:

*Dveře D110 budou rozměru 700/1970 mm.*

**Dotaz 630)**

**SO 02-40-02**

V objektu jsou dveře plné 800/1970 v počtu 17ks, ne 24 jak uvádí výkaz výměr.  
Jedná se o 8ks v 1NP, 4ks ve 2NP a 5ks ve 3NP.

Žádáme zadavatele o prověření a opravu.

Odpověď na dotaz č. 630:

*Platí rozpočet ARS, tj. 23 ks.*

**Dotaz 631)**

**SO 02-40-02**

V objektu jsou ve výkresech posuvné dveře 800/1970 v počtu 5ks, ve VV jsou pouze 4ks.

Posuvné dveře 700/1970 jsou na výkresech pouze jednou, ve VV 2ks.

Žádáme zadavatele o prověření a opravu.

Odpověď na dotaz č. 631:

*Platí množství posuvných dveří 800/1970 5 ks, posuvných dveří š. 700/1970 1 ks. Výměra položek č. 236 a 237 byla upravena – viz dotaz č. 626.*

**Dotaz 632)****SO 02-40-02**

Ačkoliv v dle PBŘ a tabulky dveří části SO 02-40-02 jsou téměř všechny dveře 900/2100 s požární odolností EW 30 DP3, výkaz výměr tento požadavek nezmiňuje.

Žádáme zadavatele o prověření a opravu.

Odpověď na dotaz č. 632:

Tabulka dveří je v souladu s ARS vč. rozpočtu ARS. Platí tedy požární odolnost dle tabulky výplní ARS.

**Dotaz 633)****SO 02-40-01**

Žádáme zadavatele o upřesnění umístění a rozměrů dřevěných budníků na technologické budově ŽST Hostivice

SO 02-40-01, pol.155.

Zároveň v popisu položky jde o „dřevěný budník“, ovšem dle výkresů se jedná o budník vyzděný z pórobetonových tvárnic.

Žádáme zadavatele o prověření, který údaj je správný.

Odpověď na dotaz č. 633:

Umístění a rozměr budníku je patrný z výkresů střechy a detailu budníku ARS části. Jedná se o zděný budník z pórobetonových tvárnic.

**Dotaz 634)****SO 02-40-02**

Žádáme zadavatele o sdělení označení, typu a výrobce pro pokladní pult, automat na jízdenky, dotykový panel a kombinovaný automat dveřního zámku pro výpravní budovu ŽST Hostivice SO 02-40-02, případně prosíme o upřesnění položek ve VV (pokud se jedná pouze o stavební připravenost, prosíme o popis stavební připravenosti k jednotlivým položkám)

Odpověď na dotaz č. 634:

V rámci veřejné zakázky nelze specifikovat konkrétní výrobky a výrobce/dodavatele.

*Dotaz č. 635 je zodpovězený v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

**Dotaz 635)**

V zadavatelem postoupené dokumentaci k objektům **SO 03-40-01.1. Technologická budova – odb. Jeneček – Technika prostředí staveb**, **SO 04-40-01.1 Technologická budova – ŽST Jeneč – Technika prostředí staveb** a **SO 05-40-03.1 Provozní budova P+R Malé Přítočno – Technika prostředí staveb** jsou uvedeny následující položky:

Popis	Podrobný popis	MJ	Množství
KLIMATIZACE TYPU SPLIT VENKOVNÍ A VNITŘNÍ JEDNOTKA - DODÁVKA	Technická specifikace položky odpovídá příslušné cenové soustavě.	kus	1,000
KLIMATIZACE TYPU SPLIT VENKOVNÍ A VNITŘNÍ JEDNOTKA - MONTÁŽ	Technická specifikace položky odpovídá příslušné cenové soustavě.	kus	1,000

Po prostudování projektové dokumentace jsme k těmto položkám nenašli žádné specifikace.

**Žádáme zadavatele o doplnění technických parametrů jednotek.**

Odpověď na dotaz č. 635:

K uvedenému dotazu zadavatel níže uvádí parametry:

*SO 03-40-01.1 – Jeneček*

- Výkon chlazení 4,6 kW
- Výkon topení 5,2 kW
- Odvod kondenzátu na obě strany
- Skrytý displej
- Pohyb lamel vodorovně
- Funkce „I FEEL“
- Cold plasma generátor
- WiFi modul
- Dálkový ovladač (WiFi)

*SO 04-40-01.1 – Jeneč*

- Výkon chlazení 4,6 kW
- Výkon topení 5,2 kW
- Odvod kondenzátu na obě strany
- Skrytý displej
- Pohyb lamel vodorovně
- Funkce „I FEEL“
- Cold plasma generátor
- WiFi modul
- Dálkový ovladač (WiFi)

*SO 05-40-01.1 – Fialka*

- Výkon chlazení 4,6 kW
- Výkon topení 5,2 kW
- Odvod kondenzátu na obě strany
- Skrytý displej
- Pohyb lamel vodorovně
- Funkce „I FEEL“
- Cold plasma generátor
- WiFi modul
- Dálkový ovladač (WiFi)

*SO 03-40-03.1 – Malé Přitočno*

*Venkovní jednotka*

- Energetická třída A++ / A+
- Výkon chlazení 12,1 kW
- Výkon topení 13,0 kW
- Záruční doba 3 roky
- Flexibilní instalace
- Možnost kombinace 2–5 vnitřních jednotek
- DC Inverter technologie
- Funkce autorestartu
- Vyhřívání kompresoru a šasí venkovní jednotky
- Automatické odmrazování
- Kontrolní režim při spouštění systému
- Nastavitelný teplotní rozsah 16–30° C

*Vnitřní jednotka 1x*

- Výkon chlazení 2,7 kW
- Výkon topení 2,8 kW
- Odvod kondenzátu na obě strany
- Skrytý displej
- Funkce „I FEEL“
- Cold plasma generátor
- WiFi modul
- Dálkový ovladač (WiFi)

*Vnitřní jednotka 2x*

- Výkon chlazení 2,2 kW

- Výkon topení 2,4 kW
- Odvod kondenzátu na obě strany
- Skrytý displej
- Funkce „I FEEL“
- Cold plasma generátor
- WiFi modul volitelně (není součástí standardní výbavy)
- Dálkový ovladač (WiFi)

#### Vnitřní jednotka 2x

- Výkon chlazení 4,6 kW
- Výkon topení 5,2 kW
- Odvod kondenzátu na obě strany
- Skrytý displej
- Pohyb lamel vodorovně
- Funkce „I FEEL“
- Cold plasma generátor
- WiFi modul
- Dálkový ovladač (WiFi)

*Dotaz č. 636 je zodpovězený v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

#### **Dotaz 636)**

##### OPAKOVANÁ Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace

dne 15.03.2024 Vám byla skrze elektronický nástroj odeslána žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, přičemž do dnešního dne, tj. 08.04.2024 nebylo z Vaší strany na předmětnou žádost reagováno, resp. zadavatel vysvětlení neuveřejnil, neodeslal ve smyslu § 98 odst. 3 ZZVZ.

Žádáme Vás tímto opakovaně o vypořádání žádosti ze dne 15.03.2024 a současně o respektování § 98 odst. 4 ZZVZ.

##### Dotaz:

Pravidla pro provádění všech typů financování z prostředků Evropské unie se řídí NAŘÍZENÍM EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU, Euratom) 2018/1046 ze dne 18. července 2018, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie, mění nařízení (EU) č. 1296/2013, (EU) č. 1301/2013, (EU) č. 1303/2013, (EU) č. 1304/2013, (EU) č. 1309/2013, (EU) č. 1316/2013, (EU) č. 223/2014 a (EU) č. 283/2014 a rozhodnutí č. 541/2014/EU a zrušuje nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 (dále jen "Nařízení"). V Evropské unii přímá použitelnost práva EU zakládá přednost práva EU a přímou aplikovatelnost (přednost) před národním právem.

Ve smyslu článku 141 Nařízení:

1. Příslušná schvalující osoba odmítne v udělovacím řízení účastníka, který:

**a) se nachází v situaci zakládající vyloučení určené v souladu s článkem 136;**

b) poskytl vědomě nesprávné informace vyžadované jakožto podmínka pro účast v řízení, nebo takové informace vůbec neposkytl;

c) byl zapojen do přípravy zadávací dokumentace v udělovacím řízení, znamená-li tato skutečnost narušení zásady rovného zacházení, včetně narušení hospodářské soutěže, které nelze napravit jiným způsobem.

Příslušná schvalující osoba sdělí ostatním účastníkům udělovacího řízení příslušné informace, které byly vyměněny v souvislosti se zapojením účastníka do přípravy udělovacího řízení, jak je uvedeno v prvním pododstavci písm. c), nebo které vyplývají z jeho zapojení. Před odmítnutím účastníka je mu poskytnuta příležitost prokázat, že zapojení do přípravy udělovacího řízení neporušuje zásadu rovného zacházení.

2. Použije se čl. 133 odst. 1, ledaže je odmítnutí v souladu s odst. 1 prvním pododstavcem písm. a) tohoto článku odůvodněno rozhodnutím o vyloučení tohoto účastníka přijatým po přezkoumání jeho připomínek.

Ve smyslu článku 136 odst. 1 Nařízení:

**1. Příslušná schvalující osoba vyloučí osobu nebo subjekt uvedený v čl. 135 odst. 21 z účasti na udělovacím řízení, na něž se vztahuje toto nařízení, nebo z výběru za účelem**

**vynakládání finančních prostředků Unie, pokud se tato osoba nebo subjekt nachází v některé z těchto situací zakládajících vyloučení:**

- a) osoba nebo subjekt je v úpadku, předmětem insolvenčního řízení či se nachází v likvidaci, jeho majetek spravuje likvidátor nebo soud, má se svými věřiteli dohodu o vyrovnání, jeho obchodní činnost je pozastavena nebo se nachází ve srovnatelné situaci vyplývající z podobných řízení podle práva Unie nebo vnitrostátního práva;
- b) v pravomocném rozsudku nebo konečném správním rozhodnutí bylo stanoveno, že osoba nebo subjekt porušuje své povinnosti týkající se placení daní nebo příspěvků na sociální zabezpečení podle platného práva;
- c) bylo vydáno pravomocné soudní rozhodnutí nebo konečné správní rozhodnutí, podle něhož se osoba nebo subjekt dopustily vážného profesního pochybení tím, že porušily platné právní předpisy či etické zásady platné v oboru, v němž působí, anebo tím, že se dopustily protiprávního jednání, jež má dopad na jejich profesní důvěryhodnost a jež vykazuje známky úmyslu nebo hrubé nedbalosti, včetně zejména následujícího jednání:
  - i) úmyslného či nedbalostního zkreslování informací nezbytných k ověření neexistence důvodů pro vyloučení nebo k ověření splnění kritérií způsobilosti či kritérií pro výběr anebo při plnění právního závazku;
  - ii) uzavření dohody s jinými osobami nebo subjekty s cílem narušit hospodářskou soutěž;
  - iii) porušení práv duševního vlastnictví;
  - iv) pokusu o ovlivnění rozhodnutí příslušné schvalující osoby během udělovacího řízení;
  - v) pokusu získat důvěrné informace, jež by je neoprávněně zvýhodnily v udělovacím řízení;
- d) bylo vydáno pravomocné soudní rozhodnutí, podle něhož jsou osoba nebo subjekt vinny z některého z následujících činů:
  - i) podvodu ve smyslu článku 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1371 (1) a článku 1 Úmluvy o ochraně finančních zájmů Evropských společenství, vypracované aktem Rady ze dne 26. července 1995 (2);
  - ii) korupce ve smyslu čl. 4 odst. 2 směrnice (EU) 2017/1371, aktivní korupce ve smyslu článku 3 Úmluvy o boji proti korupci úředníků Evropských společenství nebo členských států Evropské unie, vypracované právním aktem Rady ze dne 26. května 1997 (3), jednání uvedeného v čl. 2 odst. 1 rámcového rozhodnutí Rady 2003/568/SVV (4) nebo korupce, jak je vymezena v jiných platných právních předpisech;
  - iii) jednání souvisejícího se zločinným spolčením podle článku 2 rámcového rozhodnutí Rady 2008/841/SVV (5);
  - iv) praní peněz nebo financování terorismu ve smyslu čl. 1 odst. 3, 4 a 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 (1);
  - v) teroristických trestných činů ve smyslu článku 1 rámcového rozhodnutí Rady 2002/475/SVV (2) nebo trestných činů spojených s teroristickými činnostmi ve smyslu článku 3 uvedeného rámcového rozhodnutí nebo návodu či pomoci při jejich spáchání nebo pokusu o spáchání takových trestných činů ve smyslu článku 4 uvedeného rozhodnutí;
  - vi) dětské práce a jiných trestných činů souvisejících s obchodováním s lidmi podle článku 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/36/EU (3);
- e) osoba nebo subjekt se při dodržování povinností v rámci plnění právního závazku financovaného z rozpočtu dopustily závažných pochybení, jež:
  - i) vedla k předčasnému ukončení právního závazku;
  - ii) vedla k uplatnění nároku na náhradu škody nebo jiných smluvních sankcí; nebo
  - iii) zjistily schvalující osoba, OLAF nebo Účetní dvůr při kontrolách, auditech či šetřeních;
- f) bylo vydáno pravomocné soudní rozhodnutí nebo konečné správní rozhodnutí, podle něhož se osoba nebo subjekt dopustily nesrovnalostí ve smyslu čl. 1 odst. 2 nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 (4);
- g) bylo vydáno pravomocné soudní rozhodnutí nebo konečné správní rozhodnutí, podle něhož osoba nebo subjekt vytvořily subjekt v jiné jurisdikci s cílem obejít fiskální, sociální nebo jakékoli jiné právní povinnosti v jurisdikci, pod kterou spadá jeho sídlo, správní ústředí nebo hlavní místo podnikání;
- h) bylo vydáno pravomocné soudní rozhodnutí nebo konečné správní rozhodnutí, podle něhož byl subjekt vytvořen za účelem uvedeným v písmeni g).

1 Čl. 135 ods. 2. Systém včasného odhalování rizik a vylučování hospodářských subjektů se vztahuje na: a) účastníky a příjemce finančních prostředků; b) subjekty, jejichž způsobilostí hodlá zájemce nebo uchazeč využít, nebo subdodavatele zhotovitele, dodavatele nebo poskytovatele; c) všechny osoby nebo subjekty, kterým jsou poskytovány finanční prostředky Unie, je-li rozpočet plněn podle čl. 62 odst. 1 prvního pododstavce písm. c) a podle čl. 154 odst. 4, na základě informací oznámených podle čl. 155 odst. 6; d) všechny osoby nebo subjekty, kterým jsou poskytovány finanční prostředky Unie na základě finančních nástrojů, jež jsou výjimečně využívány v souladu s čl. 62 odst. 1 prvním pododstavcem písm. a);



e) účastníky nebo příjemce finančních prostředků, o nichž subjekty plní rozpočet podle článku 63 poskytly informace předané členskými státy v souladu s odvětvovými pravidly v souladu s čl. 142 odst. 2 písm. d);  
f) sponzory podle článku 26.

Dle článku 136 odst. 4 Nařízení:

**Příslušná schvalující osoba vyloučí osobu nebo subjekt uvedené v čl. 135 odst. 2, pokud se:**

- a) fyzická nebo právnická osoba, která je členem správního, řídicího nebo dozorčího orgánu osoby nebo subjektu uvedených v čl. 135 odst. 2 **nebo která má pravomoc tuto osobu nebo subjekt zastupovat, rozhodovat jejich jménem nebo je kontrolovat, nachází v jedné nebo více ze situací uvedených v odst. 1 písm. c) až h) tohoto článku;**
- b) fyzická nebo právnická osoba, která v neomezeném rozsahu ručí za dluhy osoby nebo subjektu uvedených v čl. 135 odst. 2, nachází v jedné nebo více ze situací uvedených v odst. 1 písm. a) nebo b) tohoto článku;
- c) fyzická osoba, která je nezbytná pro udělení nebo pro plnění právního závazku, nachází v jedné nebo více ze situací uvedených v odst. 1 písm. c) až h).

Je třeba zdůraznit, že samotná nerealizace veřejné zakázky, či její realizace v rozporu s podmínkami Nařízení, a s tím související nečerpání schválených finančních prostředků z veřejných zdrojů, či následná povinnost k jejich vrácení z důvodu nedodržení podmínek Nařízení, tedy zdrojů a prostředků z fondů evropské unie je v příkrém rozporu s postupem s péčí řádného hospodáře. Nevyčerpáním veřejných prostředků s unijních fondů bude zadavatele zcela zbytečně zatěžovat rozpočet české republiky či rozpočet municipální. Tato skutečnost tedy povede k interním kontrolám, vyvození osobní odpovědnosti, ale především neposkytnutí finančních prostředků z vnitrostátních rozpočtů.

Pokud však zadavatel schválené finanční prostředky začne čerpat v rozporu s Nařízením, samotným tímto úkonem dojde ke ztrátě možnosti čerpání finančních prostředků bez dalšího. Tyto finanční prostředky z veřejných evropských zdrojů již nebude možno nikdy v budoucnu čerpat.

V této souvislosti je nutno připomenout, že nevyčerpání přidělených finančních prostředků je nutno charakterizovat jako porušení legislativy Evropské unie. V důsledku postupu zadavatele tak České republice vzniká újma, a to jak přímá odpovídající nevyčerpanému rozsahu finančních prostředků a související ponížení přidělovaných finančních prostředků v navazujícím období. Současně jsou odpovídající subjekty zatěžovány nadměrnou administrativou spojenou s navazující právní regulací spojenou s narovnáním vztahu České republiky a evropských fondů. Každopádně takto zadavatel zakládá stav nemožnosti budoucího čerpání finančních prostředků v rámci totožného zdroje. V této souvislosti si dovoluujeme upozornit na skutečnost, že ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole, mohou u kontrolovaných osob vykonávat kontrolu přímo mezinárodní organizace.

Liknavým a nedůsledným postupem zadavatele v zadávacím řízení je mařeno řádné dokončení zadávacího řízení a účelné využití účelově alokovaných finančních prostředků z evropských zdrojů. A to se všemi souvisejícími důsledky jak pro zadavatele, tak pro účastníky zadávacího řízení.

Zadávací dokumentace je zjevně vadně zpracovaná ve vztahu k prokazování základní způsobilosti dodavatelů a jiných osob prokazujících kvalifikaci dle § 74 ZZVZ, a to v rozporu s přímo aplikovatelným Nařízením. Je tak nezbytné, aby zadavatel sladil zadávací dokumentaci s právem Evropské unie tak, že do dokumentu zadávací dokumentace – kvalifikační část bod. 4.2. Základní způsobilost dle § 74 zákona doplní následující:

**Podmínku podle § 74 odst. 1 písm. a) musí splňovat rovněž všechny osoby, které mají pravomoc zastupovat dodavatele, rozhodovat jeho jménem nebo jej ovládat (jedná se např. o ředitele obchodních společností, členy řídicích nebo dozorčích orgánů a případy, kdy jedna fyzická nebo právnická osoba je ovládající osobou ve smyslu § 74 zákona č. 90/2012 Sb., nebo je jeho konečným vlastníkem).**

1. Z jakého důvodu zadavatel nepřihlíží k přímo aplikovatelné úpravě práva EU, konkrétně Nařízení, v rámci vymezení zadávacích podmínek?
2. Je zadavatel srozuměn s tím, že neaplikováním Nařízení bude zadavatel vystaven nebezpečí neposkytnutí finančních prostředků z prostředků Evropské Unie (resp. jejich vrácení v celém či částečném objemu)?
3. Jaké konkrétní důvody vedou zadavatele k umožnění účasti v zadávacím řízení dodavatelům, nesplňujícím podmínky pro příjemce veřejných prostředků ve smyslu Nařízení?
4. Z jakého důvodu zadavatel neuplatňuje legitimní a transparentní proces při prokazování způsobilosti pro příjemce veřejných prostředků v nadepsaném zadávacím ve smyslu Nařízení?

Odpověď na dotaz č. 636:

**Viz odpověď na dotaz č. 490.**

Ad 1.

Zadavatel upozorňuje, že smyslem a účelem vysvětlení zadávací dokumentace je poskytnutí vysvětlení směřující k vyjasnění, upřesnění a konkretizaci údajů, které jsou v zadávací dokumentaci obsažené a které mohou vyvolávat na straně dodavatelů různé výklady či působit ne zcela srozumitelně. Zadavatel není prostřednictvím tohoto institutu povinen poskytovat dodavatelům obecný výklad právních norem. Zadavatel v této souvislosti doplňuje, že dotazy, v nichž je v podstatě jen konstatováno, že zadávací podmínka není nastavena z pohledu dodavatele správně a „dotaz“ spočívá v tom, zda si zadavatel tuto tvrzenou nesprávnost, příp. nezákonnost uvědomuje a příp. jak jí napraví, fakticky nejsou žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace, neboť zadávací podmínky jsou v takovém případě dodavateli jasné. V takovém případě totiž dodavatel nepožaduje objasnění předmětné zadávací podmínky, neboť ta je mu zjevně jasná, pouze se s jejím zněním neztotožňuje.

Pro úplnost pak Zadavatel dodává, že si je vědom existence dodavatelem zmiňovaných evropských nařízení, stejně jako všech relevantních právních norem, které na postupu Zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky dopadají, přičemž je přesvědčen, že zadávací podmínky této veřejné zakázky jsou stanoveny zcela v souladu se všemi těmito relevantními právními normami.

Ad 2.

Zadavatel odkazuje na vypořádání části ad 1. výše.

Ad 3.

Zadavatel odkazuje na vypořádání části ad 1. výše.

Ad 4.

Zadavatel odkazuje na vypořádání části ad 1. výše.

*Dotaz č. 637 je zodpovězený v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

**Dotaz 637)**

U staveb drah musí být zajištěno uspořádání elektrických, sdělovacích a zabezpečovacích zařízení umožňující provozování střídavé trakční soustavy o napětí 25 kV s kmitočtem 50 Hz.

Veškerá kabelizace musí být realizována v souladu s ČSN 34 2040 ed.2, vzhledem k budoucímu předpokládanému přechodu na jednotnou střídavou trakční soustavu 25 kV/50 Hz. Např. venkovní kabely delší než 500 m musí být zřizovány s ochranným kovovým obalem, tj. typu TCEKPFLEZE, TCEPKPFLEZE atd. Dále v textu uváděno jako „požadavky“.

a) Žádáme zadavatele o prověření a potvrzení, že jím předložená zadávací dokumentace (i soupis prací) odpovídá těmto „požadavkům“ jsou-li vyžadovány.

b) Jsou-li „požadavky“ vyžadovány a zadávací dokumentace či její část není odpovídající, žádáme zadavatele o její aktualizaci (včetně patřičných výkresů, kabelových schémat, tabulek kabelů, soupisů prací, technických zpráv a podobně).

Odpověď na dotaz č. 637:

Sdělovací kabelizace realizovaná v části D.1.2 je v souladu s ČSN 34 2040 ed.2, vzhledem k budoucímu předpokládanému přechodu na jednotnou střídavou trakční soustavu 25 kV/50 Hz.

*Dotazy č. 638 až 657 jsou zodpovězeny v náhradním termínu, přičemž byla adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.*

**Dotaz 638)**

SO 01-50-01.1

Ve Výkazu Výměr je uvedena položka č.3 74C232 ZÁVĚS SIK S PŘÍDAVNÝM LANEM s počtem **1KS**

V projektové dokumentaci je uveden počet 10 ks **dle přílohy\_2.105 příčné řezy**

Prosíme o informaci, která hodnota je správně.

Odpověď na dotaz č. 638:

Správné množství je 10 kusů, výměra položky č. 3 byla opravena.

#### **Dotaz 639)**

SO 01-50-01.1

Ve Výkazu Výměr je uvedena položka č.15 74C591 VÝŠKOVÁ REGULACE TROLEJE s počtem **3755M**... Dle technické zprávy se provede definitivní regulace TD až po posledním podbití, běžně se uvažuje 3x podbití koleje.

Proto si myslíme, že by se položka měla navýšit na počet 3x 3755 M tj. **11 256 M !**

Odpověď na dotaz č. 639:

*Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. Jelikož se jedná o elektrizaci bez stávajícího trakčního vedení, není důvod mít 3x regulaci. 3x regulace se provádí při montáži definitivního systému TV do stávajícího nebo provizorního stavu, který je pak nutný upravit na definitivní stav kolejí. Realizace systémů TV se provádí nejprve s pomocnými věšáky (dráty) a až po definitivním podbití se dělají definitivní věšáky.*

#### **Dotaz 640)**

SO 01-50-01.1

Ve Výkazu Výměr jsou uvedeny položky č.16, č.17 Regulace TD a Regulace NL , pro tyto činnosti je potřeba obě kotvení zajistit. Toto kotvení ve výkazu výměr chybí. Proto žádáme o doplnění položky

74C596 ZAJIŠTĚNÍ KOTVENÍ NL A TR VŠECH SESTAV - v počtu **16 KS**

Odpověď na dotaz č. 640:

*Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. K zajišťování kotvení dochází pouze při překotvení sestav buď v provizorních stavech nebo při úpravách definitivního kotvení na základě využití v provizorních stavech. Kotvení se realizují pouze jednou, a to definitivní a není nutné nic zajišťovat. Sestava TV se musí natahovat-napínat již v tahu (případně přes pomocné kladky) tak, aby polohy v závěsech byly definitivní a nedocházelo při uvedení do tahu k vytočení definitivních konzol či SIK.*

#### **Dotaz 641)**

SO 01-50-01.1

Ve Výkazu Výměr je uvedena položka č.37 74F332 VÝKON ORGANIZAČNÍCH JEDNOTEK SPRÁVCE v počtu **171 HOD**

Vzhledem k tomu, že v současnosti je trat' bez trakčního vedení, tak zajišťování pracoviště zazkratovávání TV nebude potřeba. Proto položku navrhuje snížit na **...25 HOD** pro uvádění do provozu

Odpověď na dotaz č. 641:

*Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. Počet hodin této položky byl určen podle celkového počtu výluk a podle položky Tažné hnací vozidlo k pracovním soupravám.*

#### **Dotaz 642)**

SO 01-50-01.1

Při podbíjení koleje se bude měnit výška koleje s tím musí dojít k regulaci některých vytipovaných konzol, proto doporučujeme do výkazu výměr doplnit položky:

74C134		OTSKP_ZS2021	VÝŠKOVÁ A SMĚROVÁ REGULACE KONZOLY NEBO SIK.. <b>35 KUS</b>
74C137		OTSKP_ZS2021	UVOLNĚNÍ A ZPĚTNÁ MONTÁŽ TR NEBO NL V ZÁVĚSU.. <b>70 KUS</b>

Odpověď na dotaz č. 642:

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. Zatrelování se nerealizuje v době realizace kolejí. Provádí se až následně, kdy je kolej definitivní. A od této výšky je nutné realizovat definitivní výšky závěsů TV. Tyto položky jsou používány při posunu stávajících konzol v provizorních stavech, nikoliv na definitivní stav. Jelikož je současná trať bez TV není důvod tyto položky doplňovat.

**Dotaz 643)**

SO 02-50-01.1

Ve Výkazu Výměr je uvedena položka č.27 74C591 VÝŠKOVÁ REGULACE TROLEJE 6728M...

Dle technické zprávy se provede definitivní regulace TD až po posledním podbití, běžně se uvažuje 3x podbití koleje. Proto si myslíme, že by se položka měla navýšit na počet 3x 6728 M což je celkový počet **20 184 M !**

Odpověď na dotaz č. 643:

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. Jelikož se jedná o elektrizaci bez stávajícího trakčního vedení, není důvod mít 3x regulaci. 3x regulace se provádí při montáži definitivního systému TV do stávajícího nebo provizorního stavu, který je pak nutný upravit na definitivní stav kolejí. Realizace systémů TV se provádí nejprve s pomocnými věšáky (dráty) a až po definitivním podbití se dělají definitivní věšáky.

**Dotaz 644)**

SO 02-50-01.1

Ve Výkazu Výměr jsou uvedeny položky č.28, č.29 Regulace TD a Regulace NL , pro tyto činnosti je potřeba obě kotvení zajistit. Toto kotvení ve výkazu výměr chybí. Proto žádáme o doplnění položky 74C596 ZAJIŠTĚNÍ KOTVENÍ NL A TR VŠECH SESTAV - v počtu **36 KS**

Odpověď na dotaz č. 644:

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. K zajišťování kotvení dochází pouze při překotvení sestav buď v provizorních stavech nebo při úpravách definitivního kotvení na základě využití v provizorních stavech. Kotvení se realizují pouze jednou, a to definitivní a není nutné nic zajišťovat. Sestava TV se musí natahovat-napínat již v tahu (případně přes pomocné kladky) tak, aby polohy v závěsech byly definitivní a nedocházelo při uvedení do tahu k vytočení definitivních konzol či SIK.

**Dotaz 645)**

SO 02-50-01.1

Ve Výkazu Výměr je uvedena položka č.37 74F332 VÝKON ORGANIZAČNÍCH JEDNOTEK SPRÁVCE **421 HOD...**

Vzhledem k tomu že v současnosti je trať je bez trakčního vedení , tak zajišťování pracoviště zazkratovávání TV nebude potřeba. Položku navrhuje snížit na **...25 HOD** pro uvádění do provozu.

Odpověď na dotaz č. 645:

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. Počet hodin této položky byl určen podle celkového počtu výluk a podle položky Tažné hnací vozidlo k pracovním soupravám.

**Dotaz 646)**

SO 02-50-01.1

Při podbíjení koleje se bude měnit výška koleje s tím musí dojít k regulaci některých vytipovaných konzol, proto doporučujeme do výkazu výměr doplnit položky :

74C134		OTSKP_ZS2021	VÝŠKOVÁ A SMĚROVÁ REGULACE KONZOLY NEBO SIK.. <b>90 KUS</b>

74C137		OTSKP_ZS2021	UVOLNĚNÍ A ZPĚTNÁ MONTÁŽ TR NEBO NL V ZÁVĚSU... <b>180 KUS</b>
--------	--	--------------	--

Odpověď na dotaz č. 646:

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. Zatrolejování se nerealizuje v době realizace kolejí. Provádí se až následně, kdy je kolej definitivní. A od této výšky je nutné realizovat definitivní výšky závěsů TV. Tyto položky jsou používány při posunu stávajících konzol v provizorních stavech, nikoliv na definitivní stav. Jelikož je současná trať bez TV není důvod tyto položky doplňovat.

#### **Dotaz 647)**

SO 03-50-01.1

Ve Výkazu Výměr je uvedena položka č.15 74C591 VÝŠKOVÁ REGULACE TROLEJE 3258M...

Dle technické zprávy se provede definitivní regulace TD až po posledním podbití, běžně se uvažuje 3x podbití koleje. Proto si myslíme, že by se položka měla navýšit na počet 3x 3258 M. Což je celkový počet **9774 M !**

Odpověď na dotaz č. 647:

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. Jelikož se jedná o elektrizaci bez stávajícího trakčního vedení, není důvod mít 3x regulaci. 3x regulace se provádí při montáži definitivního systému TV do stávajícího nebo provizorního stavu, který je pak nutný upravit na definitivní stav kolejí. Realizace systémů TV se provádí nejprve s pomocnými věšáky (dráty) a až po definitivním podbití se dělají definitivní věšáky.

#### **Dotaz 648)**

SO 03-50-01.1

Ve Výkazu Výměr jsou uvedeny položky č.16, č.17 Regulace TD a Regulace NL , pro tyto činnosti je potřeba obě kotvení zajistit. Toto kotvení ve výkazu výměr chybí. Proto žádáme o doplnění položky 74C596 ZAJIŠTĚNÍ KOTVENÍ NL A TR VŠECH SESTAV - v počtu **16 KS**

Odpověď na dotaz č. 648:

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. K zajišťování kotvení dochází pouze při překotvení sestav buď v provizorních stavech nebo při úpravách definitivního kotvení na základě využití v provizorních stavech. Kotvení se realizují pouze jednou, a to definitivní a není nutné nic zajišťovat. Sestava TV se musí natahovat-napínat již v tahu (případně přes pomocné kladky) tak, aby polohy v závěsech byly definitivní a nedocházelo při uvedení do tahu k vytočení definitivních konzol či SIK.

#### **Dotaz 649)**

SO 03-50-01.1

Při podbíjení koleje se bude měnit výška koleje s tím musí dojít k regulaci některých vytipovaných konzol, proto doporučujeme do výkazu výměr doplnit položky:

74C134		OTSKP_ZS2021	VÝŠKOVÁ A SMĚROVÁ REGULACE KONZOLY NEBO SIK.. <b>35 KUS</b>
74C137		OTSKP_ZS2021	UVOLNĚNÍ A ZPĚTNÁ MONTÁŽ TR NEBO NL V ZÁVĚSU... <b>70 KUS</b>

Odpověď na dotaz č. 649:

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. Zatrolejování se nerealizuje v době realizace kolejí. Provádí se až následně, kdy je kolej definitivní. A od této výšky je nutné realizovat definitivní výšky závěsů TV. Tyto položky jsou používány při posunu stávajících konzol v provizorních stavech, nikoliv na definitivní stav. Jelikož je současná trať bez TV není důvod tyto položky doplňovat.

### Dotaz 650)

SO 04-50-01.1

Ve Výkazu Výměr je uvedena položka č.26 74C591 VÝŠKOVÁ REGULACE TROLEJE 10437M...

Dle technické zprávy se provede definitivní regulace TD až po posledním podbití, běžně se uvažuje 3x podbití koleje. Proto si myslíme, že by se položka měla navýšit na počet 3x 10437 M. Což je celkový počet **31 311 M !**

Odpověď na dotaz č. 650:

*Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. Jelikož se jedná o elektrizaci bez stávajícího trakčního vedení není důvod mít 3x regulaci. 3x regulace se provádí při montáži definitivního systému TV do stávajícího nebo provizorního stavu, který je pak nutný upravit na definitivní stav kolejí. Realizace systémů TV se provádí nejprve s pomocnými věšáky (dráty) a až po definitivním podbití se dělají definitivní věšáky.*

### Dotaz 651)

SO 04-50-01.1

Ve Výkazu Výměr jsou uvedeny položky č.27 ,č.28 Regulace TD a Regulace NL , pro tyto činnosti je potřeba obě kotvení zajistit. Toto kotvení ve výkazu výměr chybí. Proto žádáme o doplnění položky 74C596 ZAJIŠTĚNÍ KOTVENÍ NL A TR VŠECH SESTAV - v počtu **60 KS**

Odpověď na dotaz č. 651:

*Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. Položky s tímto názvem vůbec v soupisu nejsou. K zajišťování kotvení dochází pouze při překotvení sestav buď v provizorních stavech nebo při úpravách definitivního kotvení na základě využití v provizorních stavech. Kotvení se realizují pouze jednou, a to definitivní a není nutné nic zajišťovat. Sestava TV se musí natahovat-napínat již v tahu (případně přes pomocné kladky) tak, aby polohy v závěsech byly definitivní a nedocházelo při uvedení do tahu k vytočení definitivních konzol či SIK.*

### Dotaz 652)

SO 04-50-01.1

Ve Výkazu Výměr je položka č.33 74F332 VÝKON ORGANIZAČNÍCH JEDNOTEK SPRÁVCE **154 HOD...**

Vzhledem k tomu že v současnosti je trat' bez trakčního vedení , tak zajišťování pracoviště zazkratovávaní TV nebude potřeba. Položku navrhuje snížit na ...**25 HOD** pro uvádění do provozu.

Odpověď na dotaz č. 652:

*Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. Počet hodin této položky byl určen podle celkového počtu výluk a podle položky Tažné hnací vozidlo k pracovním soupravám.*

### Dotaz 653)

SO 04-50-01.1

Při podbíjení koleje se bude měnit výška koleje s tím musí dojít k regulaci některých vytipovaných konzol, proto doporučujeme do výkazu výměr doplnit položky:

74C134		OTSKP_ZS2021	VÝŠKOVÁ A SMĚROVÁ REGULACE KONZOLY NEBO SIK.. <b>125 KUS</b>
74C137		OTSKP_ZS2021	UVOLNĚNÍ A ZPĚTNÁ MONTÁŽ TR NEBO NL V ZÁVĚSU... <b>250 KUS</b>

Odpověď na dotaz č. 653:

*Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. Zatrolejování se nerealizuje v době realizace kolejí. Provádí se až následně, kdy je kolej definitivní. A od této výšky je nutné realizovat definitivní výšky závěsů TV. Tyto položky jsou používány při posunu stávajících konzol v provizorních*



stavech, nikoliv na definitivní stav. Jelikož je současná trať bez TV není důvod tyto položky doplňovat.

#### Dotaz 654)

SO 05-50-01.1

Ve Výkazu Výměr je uvedena položka č.27 74C591 VÝŠKOVÁ REGULACE TROLEJE 15721M...

Dle technické zprávy se provede definitivní regulace TD až po posledním podbití, běžně se uvažuje 3x podbití koleje. Proto si myslíme, že by se položka měla navýšit na počet 3x 15721 M. Což je celkový počet **47 163 M !**

Odpověď na dotaz č. 654:

*Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. Jelikož se jedná o elektrizaci bez stávajícího trakčního vedení není důvod mít 3x regulaci. 3x regulace se provádí při montáži definitivního systému TV do stávajícího nebo provizorního stavu, který je pak nutný upravit na definitivní stav kolejí. Realizace systémů TV se provádí nejprve s pomocnými věšáky (dráty) a až po definitivním podbití se dělají definitivní věšáky.*

#### Dotaz 655)

SO 05-50-01.1

Ve Výkazu Výměr jsou uvedeny položky č.29, č.30 Regulace TD a Regulace NL , pro tyto činnosti je potřeba obě kotvení zajistit. Toto kotvení ve výkazu výměr chybí. Proto žádáme o doplnění položky 74C596 ZAJIŠTĚNÍ KOTVENÍ NL A TR VŠECH SESTAV - v počtu **76 KS**

Odpověď na dotaz č. 655:

*Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. Položky s tímto názvem vůbec v soupisu nejsou. K zajišťování kotvení dochází pouze při překotvení sestav buď v provizorních stavech nebo při úpravách definitivního kotvení na základě využití v provizorních stavech. Kotvení se realizují pouze jednou, a to definitivní a není nutné nic zajišťovat. Sestava TV se musí natahovat-napínat již v tahu (případně přes pomocné kladky) tak, aby polohy v závěsech byly definitivní a nedocházelo při uvedení do tahu k vytočení definitivních konzol či SIK.*

#### Dotaz 656)

SO 05-50-01.1

Ve Výkazu Výměr je uvedena položka č.56 74F332 VÝKON ORGANIZAČNÍCH JEDNOTEK SPRÁVCE **768 HOD...**

Vzhledem k tomu že v současnosti je trať bez trakčního vedení , tak zajišťování pracoviště zazkratovávání TV nebude potřeba. Položku navrhuje snížit na **...35 HOD** pro uvádění do provozu

Odpověď na dotaz č. 656:

*Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. Počet hodin této položky byl určen podle celkového počtu výluk a podle položky Tažné hnací vozidlo k pracovním soupravám.*

#### Dotaz 657)

SO 05-50-01.1

Při podbíjení koleje se bude měnit výška koleje s tím musí dojít k regulaci některých vytipovaných konzol, proto doporučujeme do výkazu výměr doplnit položky:

74C134		OTSKP_ZS2021	VÝŠKOVÁ A SMĚROVÁ REGULACE KONZOLY NEBO SIK.. <b>160 KUS</b>
74C137		OTSKP_ZS2021	UVOLNĚNÍ A ZPĚTNÁ MONTÁŽ TR NEBO NL V ZÁVĚSU.. <b>320 KUS</b>

Odpověď na dotaz č. 657:

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele. Zatrolejování se nerealizuje v době realizace kolejí. Provádí se až následně, kdy je kolej definitivní. A od této výšky je nutné realizovat definitivní výšky závěsů TV. Tyto položky jsou používány při posunu stávajících konzol v provizorních stavech, nikoliv na definitivní stav. Jelikož je současná trať bez TV není důvod tyto položky doplňovat.

**Sdělení zadavatele**

V souvislosti s výše uvedeným vysvětlením, změnami a doplněním v tomto Dodatku č. 15 zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 a § 98 odst. (4) ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby činila celou svou původní délku.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka“ bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/>.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek

Datum: 19 / 02 / 2024 nahrazeno: **26 / 06 / 2024** Čas **09:00**

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

**Přílohy:**

D21101\_SK010001\_101\_Technicka\_zprava.pdf  
D21421\_SO012101\_109\_Pudorys\_pazeni\_240223.pdf  
D21422\_SO012102\_201\_Staticky\_vypocet.pdf  
D21423\_SO012103\_109\_Pudorys\_pazeni\_240223.pdf  
D21424\_SO022101\_104\_Pudorys\_pazeni\_240223.pdf  
D1112\_PS020101\_121\_Sitschema\_D4.pdf  
D1113\_PS040101\_121\_Sitschema\_D4.pdf  
D218\_SO053006.1\_001\_TZ.pdf  
D218\_SO053006.1\_002\_situace\_posun\_provizorky.pdf  
D22106\_SO034001\_002\_Skladby\_kci.pdf  
D22107\_SO044001\_002\_Skladby\_kci.pdf  
D22110\_SO054001\_002\_Skladby\_kci.pdf  
D22110\_SO054001\_44\_101\_Pūdorys\_1NP.pdf  
D22115\_SO054003\_002\_Skladby\_kci.pdf  
D22115\_SO054003\_44\_101\_Pūdorys\_1NP.pdf  
D2216\_SO034001\_44\_101\_Pūdorys\_1NP.pdf  
D2217\_SO044001\_44\_101\_Pūdorys\_1NP.pdf  
D22103\_SO024002\_014\_tab\_in\_vyplni\_rev\_20240408.pdf  
ZTP\_Ruzyně-Kladno\_final\_oprava 3  
Výkaz výměr - Moder\_trati\_Ruzyne\_Kladno\_Zm14\_240426

V Praze

.....  
**Ing. Ondřej Göpfert** ředitel odboru investičního  
na základě Pověření č. 14-NM ze dne 13. 11. 2023  
Správa železnic, státní organizace  
(podepsáno elektronicky)